

المسألة الأولى جوب

لأنه لما ثبت في الدين والعلم

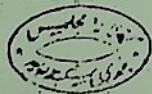
بأن عبد الجليل بن عبد السلام

بن تيمية الحراني رحمه

الله تعالى



مؤمنين من قبل الاسفار الى قضاة وشيوخ
من الاحكام من ذلك وخصصها بهذا او جازا
منعقدة بالاسرار الطويل فليس معه محمد بن
الها و الله اعلم **فصل**
وسيل ربه الله تعالى ورضي عنه عن احوال النصارى
هل صحيحه باطله وقد ذكر في كتابه الثاني في ان
وفهم من علم به فاجاب **الحمد لله**
اجاز الاطلاع صحيح كائن على ذلك غير واحد من
العلماء وما علمت احد من علماء المسلمين قال انه لا
يصح لامر اصحابه الاية الاربعه ولا غيرهم ومن اتى
بها لا يصح من اهل زماننا فليس معهم بذلك نقل
لا عن احد من الاية الاربعه ولا غيرهم من المسلمين
وانما أخذهم في ذلك ان من شيخهم كان في
لا يصح ونحوهم ان المقلد لم يملك المنفعة في
المستاجر لم يملك المنفعة فذلك الاجابة



فلا يجوز كالأجر المستعير العين المحالة والمذمة
مقتضى أحدهما أنه ليس لأحد أن يحدث مقالة
في الإسلام في مثل هذا الأمر العام الذي مازال
المسلمون عليه خلقاً عن سلف بل إذا عرضت له
شبهة في ذلك كانت من جنس شبهة أهل الضلال
القاصين في الشئ وكثير منها أقوى من هذه الشبهة
والكوابي عندها من وجهين أحدهما أن العين المحالة
في إجازتها نزاع وإذا اذن المالك في إجازتها جاز
والسلطان المقطع فزاد أن لم ينقحوا بل قطع
بالاستغلال والإجازة والمزارعة الثاني أن
هذه المنافع ليست كالأجر فإن السلطان لا يملك
هذه المنافع بل هي حق للمسلمين وملك لهم وإنما السلطان
فإنهم يقيمون تلك المنافع فيستوفونها حكم المالك بها
والاستحقاق في الحكم إلا بعدكم يستوفى أهل الوقت
منفعة وقهرهم والموقوف عليه إذا أجزأ الموقوف

هواه
يستحقها

جاءه أن ثابت الإجازة تنقش بموت الموقوف عليه
عند بعض العلماء فإن البطلان الثاني يتلقى الوقف عن
الواقف لا عن البطلان الأول بخلاف الميراث فهذا
كان جمهور العلماء على أن الإجازة لا تنقش بموت
الميت بل لدى انتقال العين إلى ورثته وهو مذهب مالك
والشافعي وأحمد وأما أبو حنيفة فيقول بغيرها
لأن من أصله أن المستأجر لم يملك المنفعة وإنما
ملك أن يملكها بالاستئجار فيقول إن المنفعة
لم يحجج عن ملك الميت بل تحدث على ملك الوارث
ومع هذا فهو يقول لو باع العين الموحدة لم يحز لأن
المنفعة للمستأجر لأن الموحدة لا يملك ففتح الإجازة
وأجمهور العلماء فصددهم لا تنقش بالموت سواء
قبل أن المستأجر ملك المنفعة أو ملك أن يملكها
فإن الوارث لم ينتقل إليه منفعة العين الموحدة
وأما إذا كان الموحدة هو الموقوف عليه فهذا ينقش

في طريق قول العلماء وهو أحد القولين في مدية الشافعي
 واحد وعينها لان البطن الاول ليس له ولا التصريح
 في حق البطن الثاني لان يكون الموضوفاً لله الولايه
 على البطنين فلذلك الاطاع اذا فز ان المعطومات
 او اخذ منه الاطاع كان كالموقوف عليه تنفس الجاه
 عند الجمهور ويبقى روع المتاجر محترماً بيقينه
 باجره المثل الى كمال بلوغه كما يقال مثل ذلك في
 الوقف وليست اجاره المنقطع الاول لارامه للثاني
 كاللبن الاول مع البطن الثاني وليس في الاول له
 الشرعيه ما يرجح ان الاجاره لا تنضم الا في نفعه
 تمنع انفتاح الاجاره فيها بل يجوز اجاره الطريق
 بالخاصه السنه والجمع مع جوار ان يموت المراه
 فتتبع الاجاره بالجمع ولذلك اذا مات المقل
 انفتحت عند الاثر من هو ظاهر مذهب
 الشافعي واحمد وقد قيل لا تنفس بل يولى رجل

آخر مكانه والاول اصح لان الاجاره على عينه ولو
 تلفت العين المجره كما لعبد والبيع انفتحت الاجاره
 بالاجماع والمثال ذلك كغيره فالاجاره جازيه بالنفس
 والجمع في مواضع متعدده مع امكان انفتاح
 الاجاره في ثناء المدين من اشتراطها انفتحت الا
 فقد خالف النص والجمع وليس من يقول لا
 تنضم اجاره الاطاع نقل عن احمد من العلماء الذين
 يغني الناس بقوله لا من اتبع الاية الا ربعه
 ولا غيرهم فكيف يسوغ لاحد ان يقول قولاً لم
 يسبق اليه سواء كان مختصاً او مقلداً او غايه
 مجتهده قياس ذلك بالعارضه لكونها بعرض
 الانفتاح والحكم في العارضة بتقدير تنسليه
 ليست عكسه كونه بعرض الانفتاح ولكن العكس
 ان المستعير لا يملك المنفعه الا بالقبض والاستيفاء
 ليس له ان يعارض عليها الا يعارض على ملكه لان

انفتاح

الفروع التي لا ياباقت عند من قال لك ولهذا
 يجوز اجاره المستاجر وان يجران في شئ من الاجار
 والمقطع بالمسحاح والموقوف على كسبه منه
 بالتصوير كانه يحد حقه وعوض عنه فان قلت
 كيف يدعى الاجار في اصل الاجاره نزاع قلت
 النزاع المكي فيها عن بعض السلف في اجاره الارض
 واما اجاره النهر والحيوان المربوب ويجوز ذلك
 فلم يخالف في ذلك احد من سلف المسلمين فان قال
 في ذلك احد من السلف فهو مستبوق بالاجماع
 المستند الى النص والله اعلم **مسألة**
 وسيل رحمه الله تعالى عن رجل وقع عليه قتل ولم
 يكن معه شيء في ذلك الوقت بعد اجرام ولا بعد
 ان يقبل عليه ماء بارد ان في ذلك الوقت لشد
 البرد ثم انه يتم وصلي وله وصي فله في الجامع
 فقراء فيها وبعد ذلك دخل الحام قبل ان يتم بنيه

وصلى له وقرا في وصيته وهل يجوز له الصلوة
 وقطبا لئلا يتم ام يجوز له الصلوة في وصيته وليته
 في الجامع ام لا **فاجاب** رحمه الله تعالى
 المحقق رحمه الله تعالى لا يتم بذلك بل فعل ما امر به
 فان من خاف اذا اعتزل بالماء البارد ان يحصل له
 صداع او نزلة او غير ذلك من الامراض ولم يكن
 الاغتسال بالماء الكارفاه يتم وان كان جنباً
 وصلى عند حاهيه علماء الاسلام قالوا الشافعي
 واحمد حنبلي وغيرهم حتى لو كان له ورد بالليل
 واصابه جنابة والماء البارد يضره فانه يتم وصلي
 ورده الطلوع ويقرا القرآن في الصلوة وجاز
 الصلوة ولا يغتسل رده لتغير الاعمال بالماء
 وهل عليه اعادة القرص على قولين احدهما لا اعادة
 عليه وهو قول مالك والحمد في احد الروايتين والثاني
 عليه الاعادة وهو قول الشافعي والحمد في الرواية